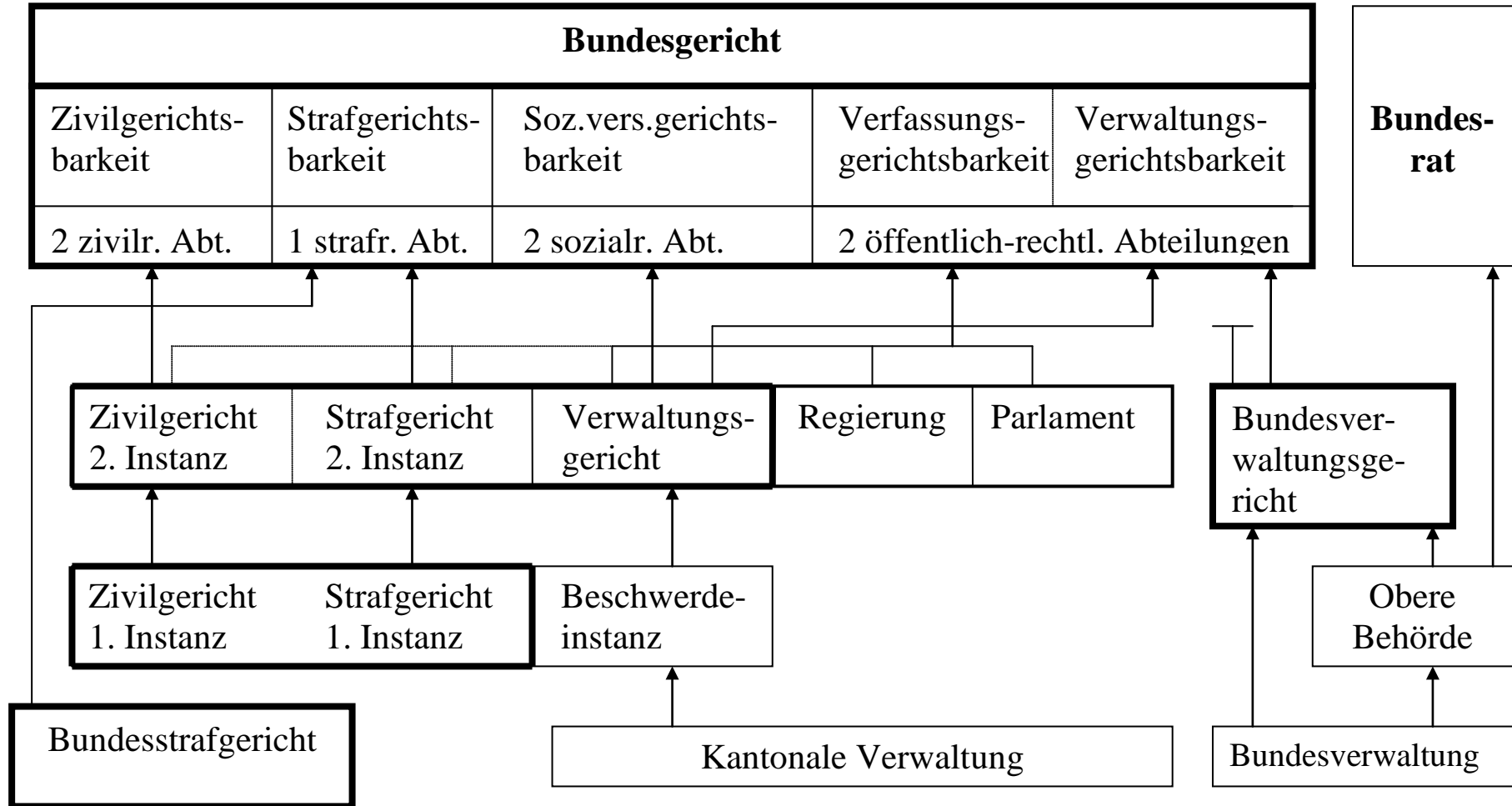


# Justizorganisation (stark vereinfacht)



# TYPEN DER VERFASSUNGSGERICHTSBARKEIT

## Verfassungsbeschwerde

Rechtsmittel: Anfechtung eines staatlichen Aktes wegen Verletzung von verfassungsmässigen Rechten (insb. von Grundrechten)

## Organstreitigkeiten

Kompetenzkonflikte zwischen Staatsorganen (z.B. Regierung und Parlament)

## Kompetenzstreitigkeiten

Zuständigkeitsverteilung zwischen territorialen Körperschaften (z.B. Bund und Gliedstaaten)

## Normenkontrolle

**abstrakt** Überprüfung der Verfassungsmässigkeit eines Erlasses (Gesetz, Verordnung) ohne Zusammenhang mit einem konkreten Anwendungsfall

**konkret** vorfrageweise Überprüfung der Verfassungsmässigkeit eines Erlasses anlässlich der Anfechtung eines darauf gestützten konkreten Rechtsanwendungsaktes

## weitere

## Verfassungsgerichtsbarkeit und Normenkontrolle

Verfassungsgerichtsbarkeit = Überprüfung staatlichen Handelns auf Übereinstimmung mit der Verfassung (durch ein unabhängiges Gericht).

Normenkontrolle = Überprüfung einer Norm auf Übereinstimmung mit einer höherrangigen Norm.

- abstrakte N.: ohne Zusammenhang mit einem konkreten Anwendungsfall (Anfechtungsobjekt: Norm).
- konkrete (inzidente, akzessorische) N.: Überprüfung einer Norm aus Anlass eines konkreten Anwendungsfalls (Anfechtungsobjekt: Urteil, Verfügung).

Objekt:

- Normenkontrolle: immer ein Akt der Rechtssetzung
- Verfassungsgerichtsbarkeit: grundsätzlich jedes staatliche Handeln (auch Einzelakte)

Massstab:

- Verfassungsgerichtsbarkeit: die Verfassung
- Normenkontrolle: (irgend) eine höherrangige Norm

# NORMENKONTROLLE

## abstrakte

Verfassung

**abstrakte Normenkontrolle**

Erlass  
(Gesetz, Verordnung)

**Anfechtung**

## konkrete

Verfassung

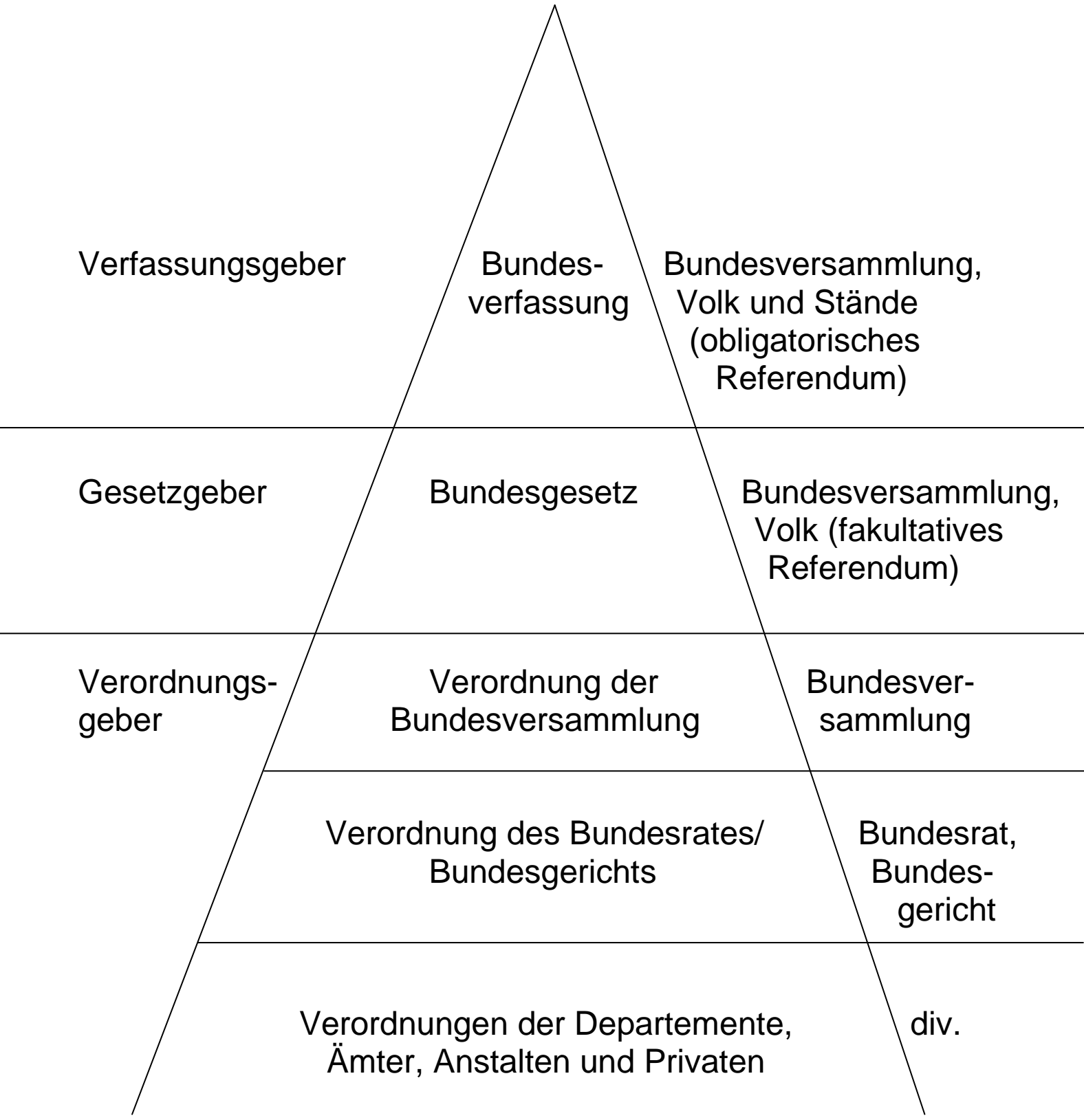
**konkrete oder akzessorische  
Normenkontrolle**  
(vorfrageweise Prüfung des Erlasses)

Erlass  
(Gesetz, Verordnung)

Rechtsanwendungsakt

**Anfechtung**

# Rechtsetzung



## Überprüfung von Verordnungen des Bundesrates:

„Das Bundesgericht kann Verordnungen des Bundesrates vorfrageweise auf ihre Gesetz- und Verfassungsmässigkeit prüfen.

Bei unselbständigen Verordnungen, die sich auf eine gesetzliche Delegation stützen, prüft es, ob sich der Bundesrat an die Grenzen der ihm im Gesetz eingeräumten Befugnisse gehalten hat.

Soweit das Gesetz den Bundesrat nicht ermächtigt, von der Verfassung abzuweichen, befindet das Gericht auch über die Verfassungsmässigkeit der unselbständigen Verordnung.

Wird dem Bundesrat durch die gesetzliche Delegation ein sehr weiter Ermessensspielraum für die Regelung auf Verordnungsstufe eingeräumt, so ist dieser Spielraum nach Art. 190 BV [...] für das Bundesgericht verbindlich; es darf in diesem Falle bei der Überprüfung der Verordnung nicht sein eigenes Ermessen an die Stelle desjenigen des Bundesrates setzen, sondern es beschränkt sich auf die Prüfung, ob die Verordnung den Rahmen der dem Bundesrat im Gesetz delegierten Kompetenzen offensichtlich sprengt oder aus anderen Gründen gesetz- oder verfassungswidrig ist [...]. Es kann dabei namentlich prüfen, ob sich eine Verordnungsbestimmung auf ernsthafte Gründe stützen lässt oder ob sie Art. 9 BV widerspricht, weil sie sinn- und zwecklos ist, rechtliche Unterscheidungen trifft, für die ein vernünftiger Grund in den tatsächlichen Verhältnissen nicht ersichtlich ist, oder Unterscheidungen unterlässt, die richtigerweise hätten getroffen werden müssen. Für die Zweckmässigkeit der angeordneten Massnahme trägt der Bundesrat die Verantwortung; es ist nicht Aufgabe des Bundesgerichts, sich zu deren wirtschaftlicher oder politischer Sachgerechtigkeit zu äussern [...].

Diese Grundsätze gelten allgemein bei der vorfrageweisen Überprüfung von bundesrätlichen Verordnungen durch gerichtliche Verwaltungsrechtspflegeinstanzen [...].“

(BGE 136 II 337 E. 5.1, S. 348 f.; Absätze und Unterstreichungen hinzugefügt)