

Master-Modul „Verfassungsvergleichung / Ausländisches Verfassungsrecht“ (FS 2019)
 Themenschwerpunkt: **Machtbegrenzung im Verfassungsstaat**

Referate (Themenliste)

Nr.	Thema *
I.	Grundlagen und Querschnittsfragen
1	Zur Relevanz <i>Montesquieus</i> für die gegenwärtigen Gewaltenteilungslehren
2	Gewaltenteilung und Aussenpolitik – verfassungsvergleichend betrachtet [anhand von 2 ausgewählten Verfassungsordnungen]
3	Gewaltenteilung und direkte Demokratie – verfassungsvergleichend betrachtet [anhand von 2 ausgewählten Verfassungsordnungen]
4	Die subjektive (personelle) Gewaltentrennung im Verhältnis Parlament und Regierung – verfassungsvergleichend betrachtet [anhand von 2 ausgewählten Verfassungsordnungen]
5	Bewährung der gewaltenteiligen Staatsorganisation in Kriegs- und Krisenzeiten? – verfassungsvergleichend betrachtet [anhand von 2 ausgewählten Verfassungsordnungen]
II.	Einzelfragen und Länderperspektiven
6	Das Gewaltenteilungsverständnis in den <i>Federalist Papers</i>
7	Das präsidentiale Veto in den USA – verfassungsvergleichend betrachtet
8	Das konstruktive Misstrauensvotum (Art. 67 GG) – verfassungsvergleichend betrachtet
9	Das sog. <i>semi-präsidentielle System</i> in Frankreich (V. Republik) – verfassungsvergleichend betrachtet
10	Das Verhältnis von (Parlaments-) Gesetz und (Regierungs-) Verordnung in Frankreich – verfassungsvergleichend betrachtet
11	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 24. Februar 1803 in Sachen <i>Marbury v. Madison</i> , 5 U.S. (1 Cranch) 137 (1803) – verfassungsvergleichend betrachtet
12	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 24. Juli 1974 in Sachen <i>United States v. Nixon</i> , 418 U.S. 683 (1974) – verfassungsvergleichend betrachtet
13	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 12. Juli 1994 in Sachen <i>Adria-, AWACS- und Somalia-Einsatz der Bundeswehr (Parlamentsvorbehalt)</i> , BVerfGE 90, 286 ff. – verfassungsvergleichend betrachtet
14	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 25. August 2005 in Sachen <i>Auflösung des Bundestages (Vertrauensfrage)</i> , BVerfGE 114, 121 ff. – verfassungsvergleichend betrachtet
15	Das Urteil des Supreme Court (UK) vom 24. Januar 2017 in Sachen “Brexit”, <i>R [Miller] v Secretary of State for Exiting the European Union</i> , [2017] UKSC 5 – verfassungsvergleichend betrachtet

* Wo nicht anders vermerkt, stehen als Vergleichsrechtsordnungen im Vordergrund: USA, UK, F, D, Schweiz (Bund, Kantone). Es ist – in Absprache mit dem Dozenten – grundsätzlich möglich, Schwerpunkte zu setzen oder andere Verfassungsordnungen einzubeziehen. Die Länderauswahl ist kurz zu begründen.