

**Master-Modul „Verfassungsvergleichung / Ausländisches Verfassungsrecht“ (FS 2020)**  
 Themenschwerpunkt: **Grundrechte und Verfassungsgerichtsbarkeit im Verfassungsstaat**

**Referate (Themenliste)**

Nr.	Thema	Hinweise
<b>I.</b>	<b>Grundrechtsgarantien im Vergleich</b>	
1	Die US-amerikanische „Freedom of speech“-Garantie (First Amendment) und die schweizerische Meinungsäusserungsfreiheit (Art. 16 Abs. 1 BV) im Vergleich	
2	Das deutsche allgemeine Persönlichkeitsrecht (allgemeine Handlungsfreiheit) und das schweizerische Grundrecht der persönlichen Freiheit (Art. 10 Abs. 2 BV) im Vergleich	
3	Die deutsche Berufsfreiheit (Art. 12 GG) und die schweizerische Wirtschaftsfreiheit (Art. 27 BV) im Vergleich	
4	Die Anerkennung ungeschriebener Grundrechte durch (Verfassungs-) Gerichte – verfassungsvergleichend betrachtet	(anhand von 2–3 ausgewählten Verfassungsordnungen)
5	Die Drittwirkung der Grundrechte – verfassungsvergleichend betrachtet	(anhand von 2–3 ausgewählten Verfassungsordnungen)
<b>II.</b>	<b>Grundrechtsschutz durch Gerichte – verfassungsvergleichend betrachtet<sup>1</sup></b>	
6	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 15. Februar 2006 in Sachen „Waffeneinsatz gegen zivile Luftfahrzeuge“ im Kontext	BVerfGE 115, 118 („Luftsicherheitsgesetz“) (1 BvR 357/05)
7	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 25. Juli 2012 in Sachen „Mandatsverteilung im Deutschen Bundestag“ im Kontext	BVerfGE 131, 316 („Überhangmandate II“) (2 BvF 3/11, 2 BvR 2670/11, 2 BvE 9/11)
8	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 6. November 2019 in Sachen „Recht auf Vergessen II“ im Kontext	1 BvR 276/17 (noch nicht in der Sammlung „BVerfGE“)
9	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 26. Juni 2008 in Sachen „Recht auf Waffentragen“ im Kontext	U.S. Supreme Court, Urteil i.S. <i>District of Columbia v. Heller</i> , 554 U.S. 570 (2008)

<sup>1</sup> Bei den Themen unter Ziffer II (ausser Nr. 16) soll jeweils auch kurz darauf eingegangen werden, wie ein analoger Konflikt in der schweizerischen Verfassungsordnung zu bewältigen gewesen wäre bzw. warum es in der Schweiz nicht zu einem vergleichbaren Konflikt gekommen ist bzw. kommen wird.

Nr.	Thema	Hinweise
10	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 26. Juni 2015 in Sachen „Recht auf gleichgeschlechtliche Ehe“ im Kontext	U.S. Supreme Court, Urteil i.S. <i>Obergefell v. Hodges</i> , 576 U.S. ____ (2015)
11	Das Urteil des Verfassungsgerichtshofs (A) vom 27. Juni 2014 in Sachen „Vorratsdatenspeicherung“ im Kontext	VfGH 27.06.2014, G 47/2012 u.a.
12	Das Urteil des Verfassungsgerichtshofs (A) vom 12. Dezember 2019 in Sachen „Sozialhilfe-Grundsatzgesetz“ (insb. Höchstsatzsystem für Kinder) im Kontext	VfGH 12.12.2019, G 164/2019, G 171/2019
13	Das Urteil des Conseil constitutionnel (F) vom 16. Januar 1982 in Sachen „Verstaatlichungen“ im Kontext	Conseil constitutionnel, no 81-132 DC
14	Das Urteil des EGMR (Grosse Kammer) vom 6. Oktober 2005 in Sachen <i>Hirst v. UK</i> (Wahlrecht für Gefangene) im Kontext	<i>Case of Hirst v. The United Kingdom (No. 2)</i> (no.74025/01)
15	Höchstichterliche Urteile in Sachen „Schwangerschaftsabbruch“ – verfassungsvergleichend betrachtet	U.S. Supreme Court, <i>Roe v. Wade</i> , 410 U.S. 113 (1973); BVerfGE 39, 1 (Beschluss vom 25. Februar 1975; 1 BvF 1, 2, 3, 4, 5, 6/74); Conseil constitutionnel, Urteil vom 15. Januar 1975 (no 74-54 DC)
16	Höchstichterliche Urteile in Sachen „Kruzifix“ – verfassungsvergleichend betrachtet	BGE 116 Ia 252; BVerfGE 93, 1 (Beschluss vom 16. Mai 1995, 1 BvR 1087/91); EGMR, Urteil vom 18. März 2011 (Grosse Kammer), <i>i.S. Lautsi u.a. gegen Italien</i> (no. 30814/06)