

Master-Modul „Verfassungsvergleichung / Ausländisches Verfassungsrecht“ (FS 2017)Themenschwerpunkt: **Justiz in der Demokratie****Referate (Themenliste)**

Nr.	Thema	Hinweise
I.	Demokratische Einbindung oberster Gerichte (und ihrer Mitglieder)	
1	Bundesverfassungsgericht (D) und Conseil constitutionnel (F) im Vergleich	
2	Supreme Court (USA) und Supreme Court (UK) im Vergleich	
3	Verfassungsgerichtshof (A) und Staatsgerichtshof (FL) im Vergleich	
4	EGMR (Europarat) und EuGH (Europäische Union) im Vergleich	
II.	Schutz demokratischer Rechte und demokratischer Entscheidverfahren durch (oberste) Gerichte	Bei den Themen 5–14 soll jeweils auch kurz darauf eingegangen werden, wie ein analoger Konflikt in der schweizerischen Verfassungsordnung zu bewältigen gewesen wäre.
5	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 9. April 1992 in Sachen „Parteienfinanzierung“ im Kontext	BVerfGE 85, 264 („Parteienfinanzierung II“) (2 BvE 2/89)
6	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 25. Juli 2012 in Sachen „Mandatsverteilung im Deutschen Bundestag“ (negatives Stimmengewicht, Überhangmandate) im Kontext	BVerfGE 131, 316 („Überhangmandate II“) (2 BvF 3/11, 2 BvR 2670/11, 2 BvE 9/11)
7	Das Urteil des Bundesverfassungsgerichts (D) vom 17. Januar 2017 in Sachen Parteienverbot (NPD-Verfahren) im Kontext	BVerfGE, Urteil des Zweiten Senats vom 17. Januar 2017 (2 BvB 1/13)
8	Das Urteil des Conseil constitutionnel (F) vom 6. November 1962 in Sachen Überprüfbarkeit eines verfassungsändernden Volksentscheids (<i>loi référendaire</i>) im Kontext	Décision n° 62-20 DC du 6 novembre 1962
9	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 12. Dezember 2000 in Sachen Bush v. Gore (Präsidentschaftswahl; Nachzählung in Florida) im Kontext	<i>George W. Bush and Richard Cheney, Petitioners v. Albert Gore, Jr., et al.</i> , 531 U.S. 98 (2000)

Nr.	Thema	Hinweise
10	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 28. Juni 2006 in Sachen „Wahlkreiseinteilung“ im Kontext	<i>League of United Latin American Citizens v. Perry</i> , 548 U.S. 399 (2006)
11	Das Urteil des Supreme Court (USA) vom 21. Januar 2010 in Sachen (unbegrenzte) finanzielle Unterstützung von politischen Kandidaten im Kontext	<i>Citizens United v. Federal Election Commission</i> , 558 U.S. 310 (2010)
12	Das Urteil des Supreme Court (UK) vom 24. Januar 2017 in Sachen „Brexit“ im Kontext	<i>R (on the application of Miller and another) (Respondents) v Secretary of State for Exiting the European Union (Appellant)</i> , [2017] UKSC 5
13	Das Urteil des Verfassungsgerichtshofs (A) vom 1. Juli 2016 in Sachen „Bundespräsidenten-Stichwahl“ im Kontext	W I 6/2016-125
14	Das Urteil des EGMR (Grosse Kammer) vom 6. Oktober 2005 in Sachen Hirst v. UK (Wahlrecht für Gefangene) im Kontext	<i>Case of Hirst v. The United Kingdom (No. 2)</i> (Application no.74025/01)