



Fischerei-Fall

Fisheries case, Judgment of December 18th, 1951: I. C. J. Reports 1951, p. 116.

Norwegen hatte 1935 durch ein königliches Dekret, wie die meisten Staaten, die Fischerei in seinen Küstengewässern seinen eigenen Staatsangehörigen vorbehalten. Während aber die meisten Staaten die Breite des Küstenmeeres von der Meeresküste aus messen, hatte Norwegen mit Rücksicht auf seine zerklüftete Küste gerade Linien, die zwischen 48 vorspringenden Punkten seiner Küste gezogen werden, als Basislinien für die Messung der Breite seines Küstenmeeres bezeichnet. Somit bilden die Gewässer zwischen Küste und Basislinie innere Gewässer.

Die sich daran anschliessende Meereszone von vier Seemeilen Breite erklärte Norwegen zum ausschliesslichen Fischereigebiet für seine Staatsangehörigen. Grossbritannien hielt diese Art der Festlegung der Basislinie für die Bemessung der Breite des Küstenmeeres, durch welche britische Fischer benachteiligt wurden, für völkerrechtswidrig. Es erklärte u.a., die Festlegung von geraden Linien als Basislinie des Küstenmeeres sei nur bei Buchten zulässig, nicht entlang einer ganzen Küste. Bei Buchten bestehe überdies die gewohnheitsrechtliche Regel, dass die Linie (d.h. die Öffnung der Bucht) nicht länger als 10 Seemeilen sein dürfe (sog. „ten-mile-rule“). Die norwegischen Linien sind teilweise wesentlich länger.

Der IGH stellte fest, dass die „ten-mile rule“ nie den Charakter einer allgemeinen Übung erlangt habe. Ausserdem habe Norwegen konsequent jeden Versuch, diese Regel auf seine Küsten anzuwenden, abgelehnt (Regel des „persistent objector“).

Auszüge aus dem Urteil

Seite 131 “In these circumstances the Court deems it necessary to point out that although the ten-mile rule has been adopted by certain States both in their national law and in their treaties and conventions, and although certain arbitral decisions have applied it as between these States, other States have adopted a different limit. Consequently, the ten-mile rule has not acquired the authority of a general rule of international law.

In any event the ten-mile rule would appear to be inapplicable as against Norway inasmuch as she has always opposed any attempt to apply it to the Norwegian coast.”

Seite 138 “In the light of these considerations, and in the absence of convincing evidence to the contrary, the Court is bound to hold that the Norwegian authorities applied their system of delimitation consistently and uninterruptedly from 1869 until the time when the dispute arose.

From the standpoint of international law, it is now necessary to consider whether the application of the Norwegian system encountered any opposition from foreign States.

Norway has been in a position to argue without any contradiction that neither the promulgation of her delimitation Decrees in 1869 and in 1889, nor their application, gave rise to any opposition on the part of foreign States. Since, moreover, these Decrees constitute, as has been shown above, the application of a well-defined and uniform system itself which would reap the benefit of general toleration, the basis of an historical consolidation which would make it enforceable against all States.

The general toleration of foreign States with regard to the Norwegian practice is an unchallenged fact. For a period of more than sixty years the United Kingdom Government itself in no way contested it.”